



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4212/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LEOVAC d.o.o., OIB: 78762573479, Brana 47, Selci Đakovački, odlučujući o žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-294/2025-16 od 26. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba REPUBLIKE HRVATSKE i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-294/2025-16 od 26. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-294/2025-16 od 26. rujna 2025. u točki I. izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom LEOVAC d.o.o., da u roku od 15 dana od objave rješenja na e-Oglasnoj ploči suda solidarno uplate na sudski depozit iznos od 3.091,35 eur na ime predujma za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka i dostave potvrdu u sudski spis. U točki II. izreke sud navodi da će u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, da se stečajni postupak neće provesti i da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe članka 132. kao i članaka 286. – 292. Stečajnog zakona. U točki III. izreke navedeno je da će se sredstva namiriti iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka ako se stečajni postupak zaključi u skladu s odredbom članka 132. Stečajnog zakona a dužnik nema sredstava za pokriće najnužnijih troškova postupka.

2. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je povodom prijedloga Financijske agencije, Regionalni centar Osijek, za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom LEOVAC d.o.o. donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka te je na ročištu radi izjašnjavanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, nakon što je privremeni stečajni upravitelj izložio svoje pisano izvješće, uvidom u dokumentaciju utvrdio da dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka zbog čega je primjenom odredbe članka 132. Stečajnog

zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pozvao vjerovnike na uplatu predujma.

3 Protiv ovog rješenja žalbu je podnijela REPUBLIKA HRVATSKA navodeći da njen pravni interes proizlazi iz dospjele nepodmirene tražbine prema stečajnom dužniku u iznosu od 26.932,40 eur. U bitnom navodi da je sud pogrešno ocijenio da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i koja bi bila dovoljna za namirenje troškova postupka te da je izvješće privremenog stečajnog upravitelja, u dijelu u kojem iznosi ocjene o imovini dužnika, arbitrarno te da je dokazano neslužbenim izjavama zastupnika po zakonu tuženika. Smatra da je u većem stupnju izvjesno da će troškovi postupka moći biti namireni. Tu ukazuje na to da je, uz kratkotrajnu imovine u vrijednosti od 20.201,89 eur prema financijskim izvještajima, dužnik vlasnik tri automobila procijenjene vrijednosti od 55.000,00 eur od kojih za jedno privremeni stečajni upravitelj navodi da mu je nepoznata lokacija, za drugo je zatražio dokumente o prijenosu prava vlasništva iako prijenos nije izvršen a za treće navodi da je zastupnik po zakonu osuđen zbog lažnog prijavljivanja krađe. Dalje žalitelj navodi da dužnik ima novčane tražbine u iznosu od 150.000,00 eur od kojih su neke opisane kao moguće sporne a vjerovnici nisu obaviješteni o osnovnim podacima o tim tražbinama. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa proizlazi da je pobijano rješenje sud donio u prethodnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LEOVAC d.o.o., i to jer je utvrdio da dužnik nema imovine iz koje bi se namirili troškovi postupka. Svoj zaključak o imovini dužnika sud temelji na izvješću privremenog stečajnog upravitelja i priloženoj dokumentaciji.

7. Privremeni stečajni upravitelj u pisanom izvješću (str. 38. – 44. spisa) navodi da je uvidom u raspoloživu knjigovodstvenu dokumentaciju utvrdio da dužnik ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u iznosu od 13.110,71 eur od čega više nije vlasnik pokretne imovine jer je prema navodu zastupnika po zakonu ona prodana ili neispravna, no da takve navode nije moguće utvrditi jer do dana izrade izvješća zastupnik po zakonu nije dostavio zatraženu vjerodostojnu financijsku dokumentaciju. Navodi da iz popisa dugotrajne imovine proizlazi da je bager Komatsu, godina proizvodnje 2011., prodan kupcu Patrici Ladan 12. veljače 2025.

8. Nadalje, u izvješću privremeni stečajni upravitelj navodi da je dužnik bio vlasnik vozila, od kojih je vozilo VOLKSWAGEN CRAFTER reg oznaka DJ 641 DF prodano Patrici Ladan. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu

vozila (str. 59. – 61. spisa) proizlazi da je stečajni dužnik evidentiran kao vlasnik do 10. srpnja 2024., odnosno, da u vrijeme donošenja pobijane odluke nije više evidentiran kao vlasnik. Za vozilo VOLKSWAGEN CRAFTER reg. oznaka DJ 162 DF privremeni stečajni upravitelj navodi da je prodano je 21. veljače 2024. dok iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da u vrijeme donošenja pobijane odluke nije više evidentiran kao vlasnik. Vozilo MERCEDES VITO prema izvješću privremenog stečajnog upravitelja prodano je 5. srpnja 2025. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijane odluke nije više evidentiran kao vlasnik. Za vozilo O2, ALBIN FLUCHE, privremeni stečajni upravitelj navodi da je prodano 16. veljače 2024. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijane odluke nije više evidentiran kao vlasnik.

9. Za vozilo MAN TGS privremeni stečajni upravitelj navodi da je prodano 21. listopada 2024. ali da nema računa. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da je vozilo privremeno objavljeno. Za vozilo AUDI Q7 privremeni stečajni upravitelj navodi da je predano Janu Kovačiću radi podmirjenja duga i da fizički nije dostupno. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijane odluke bio evidentiran kao vlasnik. Za vozilo OBERMAIER privremeni stečajni upravitelj navodi da mu je nepoznata lokacija vozila a zastupnik po zakonu dužnika navodi da je vozilo prodano. Iz uvjerenja Ministarstva unutarnjih poslova o vlasništvu vozila proizlazi da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijane odluke bio evidentiran kao vlasnik.

10. Privremeni stečajni upravitelj navodi da je kratkotrajna imovina evidentirana u vrijednosti od 20.201,89 eur otpisana u cijelosti u 2024. godini i nije fizički dostupna prema navodima zastupnika po zakonu dužnika i knjigovodstvenog servisa.

11. Prema odredbi članka 132. stavka 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

12. Iz navedene odredbe proizlazi da odluku o potrebi uplate predujma za namirenje troškova postupka sud donosi ocjenom imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu.

13. Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka, kako to propisuje odredba članka 134. stavka 1. SZ-a. Stečajnu masu čine nekretnine, pokretnine i imovinska prava, odnosno, imovina dužnika koja se može unovčiti. Zbog navedenog činjenica da je u bilanci za 2024. godinu dužnik imao knjižena

potraživanja u iznosu od 149.222,79 eur ne utječe na pravilnost ocjene suda o stanju stečajne mase.

14. Pravilna je ocjena suda da dužnik nema imovine koja ulazi u stečajnu masu a iz koje bi se moglo namiriti troškovi stečajnog postupka. Neovisno o tome što je u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova dužnik upisan kao vlasnik triju vozila, prema navodima privremenog stečajnog upravitelja i zastupnika po zakonu dužnika ta vozila nisu u posjedu stečajnog dužnika, zbog čega se zasad ne radi o imovini za koju je izvjesno da će bit unovčena. Isto tako, prema podacima kojima raspolaže privremeni stečajni upravitelj u vrijeme sastavljanja izvješća i donošenja pobijane odluke nije izvjesno da bi se unovčenjem kratkotrajne i dugotrajne imovine osigurala sredstva za namirenje troškova postupka.

15. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. studenog 2025.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087e-f540f**

Kontrolni broj: **0b1f3-28552-8ffc9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.